

## LINEE GUIDA E ISTRUZIONI PER GLI AUTORI GUIDELINES AND INSTRUCTIONS FOR AUTHORS



# SITdA

Società Italiana della Tecnologia dell'Architettura



FIRENZE UNIVERSITY PRESS

## INDICE/INDEX

1. PRESENTAZIONE DI TECHNE .....	3
2. LINEE GUIDA E ISTRUZIONI PER LA PUBBLICAZIONE SU TECHNE .....	3
2.1. Istruzioni per la sottomissione degli abstract .....	3
2.2. Procedura di selezione degli abstract e criteri di valutazione .....	4
2.3. Istruzioni per la sottomissione degli articoli .....	5
2.4. Processo di referaggio .....	6
2.5. Versamento del contributo per la pubblicazione (APC - Article Processing Charge) .....	7
2.6. Produzione e pubblicazione.....	8
2.7. Tempistiche e scadenze per le diverse fasi .....	8
1. PRESENTATION OF TECHNE .....	9
2. GUIDELINES AND INSTRUCTIONS FOR PUBLICATION ON TECHNE .....	9
2.1. Instructions for abstract submission.....	9
2.2. Abstract Selection Procedure and Evaluation Criteria .....	10
2.3. Instructions for the article submission.....	11
2.4. Review process.....	12
2.5. Article Processing Charge (APC).....	13
2.6. Production and publication.....	14
2.7. Timing and deadlines of different phases .....	14

## 1. PRESENTAZIONE DI TECHNE

Il profilo culturale e scientifico e le finalità della rivista TECHNE sono illustrati sul sito internet della rivista stessa, alla pagina About the Journal, consultabile a questo link <https://oaj.fupress.net/index.php/techne/about>, dove sono inoltre reperibili le seguenti informazioni:

- Struttura della rivista;
- Valori etici;
- Commissione Qualità della rivista e delle pubblicazioni;
- Modalità di selezione degli abstract e processo di revisione paritaria in doppio cieco;
- Open access policy;
- Come pubblicare;
- Diritti d'autore;
- Contributo per la pubblicazione (APC);
- Frequenza di pubblicazione;
- Indicizzazione;
- Correzioni e ritrattazioni/ritiri;
- Deposito legale;
- Riservatezza dei dati personali.

## 2. LINEE GUIDA E ISTRUZIONI PER LA PUBBLICAZIONE SU TECHNE

### 2.1. Istruzioni per la sottomissione degli abstract

Ogni Autori può presentare, singolarmente o con altri Autori, **un solo abstract originale e inedito**, che non deve quindi essere già stato presentato a call o pubblicato in libri, riviste o atti di convegni nazionali o internazionali. Sulla base dei valori etici condivisi, TECHNE autodisciplina che i componenti del Consiglio Direttivo SITdA e del Board Editoriale, nonché gli Assistant Editor, possano pubblicare ogni due numeri della Rivista, nella sezione "Contributi", fatti salvi gli articoli pubblicati nei numeri della Serie Speciale. Gli Autori non possono pubblicare su due numeri consecutivi della Rivista, nella sezione "Contributi", fatti salvi gli articoli pubblicati nei numeri della Serie Speciale.

L'Editorial Staff provvederà a preverificare questa condizione in fase di selezione degli abstract, segnalando all'Editorial Board e agli Assistant Editor gli abstract di Autori che non rispettino tale requisito e che non devono quindi essere oggetto di valutazione ai fini della selezione, dandone contestualmente comunicazione agli Autori stessi.

**Ogni Call è a tema ed è articolata in topic.**

L'abstract (massimo 4.000 battute spazi inclusi) **dovrà illustrare chiaramente i contenuti dell'articolo che si intende proporre e dovrà essere redatto in lingua italiana (o in lingua inglese in caso di Autore/i straniero/i)**, secondo i **format** allegati alla Call e riferiti alle **due tipologie di contributi pubblicabili**:

- **Saggi e Punti di Vista**;
- **Ricerca e Sperimentazione e Ricerca Avanzata Under 35** (contributi sviluppati da uno o più Autori, soci SITdA tutti under 35).

**Non saranno presi in considerazione abstract privi dell'indicazione del topic e della tipologia di contributo.**

Gli abstract riferiti alla **tipologia "Saggi e Punti di Vista"** dovranno esprimere un chiaro posizionamento culturale e scientifico rispetto alla tematica proposta dalla Call con specifico riferimento al topic prescelto.

L'abstract dovrà illustrare chiaramente i contenuti che saranno sviluppati dall'articolo con riferimento a:

- Parole chiave;
- Background culturale e scientifico e inquadramento critico del dibattito;
- Approccio teorico-metodologico;

- Tesi sostenuta ed eventuali proposte avanzate, opportunamente argomentate;
- Bibliografia (minimo 3 e massimo 5 riferimenti bibliografici, di cui massimo 1 in cui compare il nome degli Autori).

Gli abstract riferiti alle **tipologie “Ricerca e Sperimentazione” e “Ricerca Avanzata Under 35”** dovranno illustrare ricerche e/o sperimentazioni in corso o concluse, svolte dall’Autori/Autori nell’ambito delle seguenti tipologie di progetto: bandi competitivi internazionali, nazionali e di Ateneo (Horizon, ERC, PRIN, ecc.); accordi e convenzioni con enti pubblici e attività di terza missione; contratti conto terzi.

**Non saranno valutati abstract che illustrino attività o esperienze svolte nell’ambito della formazione.**

Possono essere presentati i risultati di ricerche dottorali, purché queste siano state svolte nell’ambito di progetti di ricerca (come sopra indicati) o in partenariato con qualificati soggetti pubblici o privati.

In ogni caso, le attività di ricerca illustrate devono aver prodotto risultati documentati.

L’abstract dovrà illustrare chiaramente i contenuti che saranno sviluppati dall’articolo con riferimento a:

- Parole chiave;
- Oggetto e obiettivi della ricerca, inquadrati rispetto allo stato dell’arte e ai contenuti della Call;
- Metodologia, articolazione e risultati della ricerca (aspetti analitici, propositivi e/o di dibattito, sintetizzati con un dettaglio sufficiente a supportare gli esiti conseguiti);
- Elementi di originalità e innovazione, limiti della ricerca e suoi possibili sviluppi;
- Destinatari della ricerca e sue implicazioni culturali e scientifiche, applicative e/o socioeconomiche;
- Bibliografia (minimo 3 e massimo 5 riferimenti bibliografici, di cui massimo 1 in cui compare il nome degli Autori);
- Informazioni relative alla ricerca illustrata (denominazione, responsabile scientifico, tipologia di progetto, soggetti coinvolti, ruolo dell’Autori all’intero della ricerca). **Nelle altre sezioni del format non devono essere riportati riferimenti che permettano l’identificazione degli Autori.**

**Il Primary Contact, ovvero l’Autore che avrà in carico tutte le procedure e che sarà il riferimento per tutte le comunicazioni, dovrà compilare la Scheda Autori secondo il format allegato, completa in tutte le sue parti, nella quale dovrà indicare i nominativi degli eventuali Coautori, compilando i relativi campi.**

A tutela della paternità del contributo, **possono essere indicate come autori solo le persone che hanno contribuito all’elaborazione dell’abstract e che contribuiranno in modo significativo alla redazione dell’articolo.** Il Primary Contact attesta il fatto che tutti gli eventuali Coautori hanno visto la versione finale dell’abstract e hanno acconsentito alla sua presentazione.

**Si segnala che, in caso di selezione dell’abstract, non potranno essere aggiunti ulteriori Autori oltre a quelli indicati nella Scheda Autori.**

**Il Primary Contact dovrà inviare l’abstract e la Scheda Autori alla Redazione all’indirizzo e-mail [redazionetechne@sitda.net](mailto:redazionetechne@sitda.net) entro la scadenza indicata nella Call.**

**Non saranno presi in considerazione abstract incompleti e/o non rispondenti ai contenuti richiesti, né Schede Autori carenti delle informazioni richieste.** Gli Autori sono quindi invitati a verificare con attenzione la congruità dei documenti a quanto sopra indicato.

## 2.2. Procedura di selezione degli abstract e criteri di valutazione

Previa verifica della conformità dell’abstract e della Scheda Autore da parte della Redazione, la **selezione degli abstract** avviene in modalità rigorosamente **anonima** ad opera dei componenti dell’Editorial Board e dagli Assistant Editors della Rivista TECHNE, il cui giudizio è insindacabile. In fase di selezione degli abstract i membri del Board Editoriale si astengono dalla valutazione degli abstract per i quali caso abbiano dubbi di imparzialità/di riconoscimento.

Ogni componente valuta tutti gli abstract pervenuti, attribuendo loro un punteggio compreso tra 0 e 5 sulla base dei seguenti **criteri**:

- rispondenza al tema della call e al topic selezionato;

- originalità e rilevanza del contributo scientifico proposto;
- precisione e chiarezza nella descrizione dei contenuti che saranno sviluppati dall'articolo;
- pertinenza e significatività dei testi indicati in bibliografia;
- rispondenza e completezza delle informazioni fornite rispetto ai contenuti richiesti dal format.

Inoltre:

per i **Saggi e Punti di Vista**:

- chiara esplicitazione del background culturale e scientifico e degli elementi di inquadramento e dibattito critico;
- chiara esplicitazione dell'approccio teorico-metodologico, della tesi sostenuta e delle eventuali proposte avanzate.

per i contributi di **Ricerca e Sperimentazione e di Ricerca Avanzata Under 35**:

- chiara esplicitazione degli obiettivi, della metodologia, dei risultati, dei limiti e dei possibili sviluppi della ricerca;
- chiara esplicitazione delle informazioni relative alla ricerca illustrata (denominazione, responsabile scientifico, tipologia di progetto, soggetti coinvolti).

I risultati della valutazione (punteggio medio conseguito) conducono alla formulazione di una graduatoria che viene verificata e approvata dall'Editorial Board.

Per ogni Call, il numero di abstract selezionati per la stesura dell'articolo ai fini della pubblicazione è limitato a un massimo di 26. **Il tasso medio di accettazione degli abstract è attualmente pari al 32,5%.**

### 2.3. Istruzioni per la sottomissione degli articoli

Il Primary Contact dell'abstract riceverà comunicazione via e-mail dall'Editorial Staff circa l'accettazione o meno dell'abstract stesso, entro la data indicata nella Call. **Contestualmente l'Editorial Staff invierà al Primary Contact dell'abstract selezionato tutte le indicazioni necessarie per la sottomissione dell'articolo** (Documento: "Linee guida per la stesura dell'articolo, istruzioni per l'utilizzo della piattaforma e norme redazionali", allegato alla mail). **Il Primary Contact è tenuto a darne comunicazione agli eventuali altri Autori**, per procedere alla redazione dell'articolo, che dovrà attenersi fedelmente a tali indicazioni.

**Il mancato rispetto di tali indicazioni potrà determinare la non accettazione dell'articolo.**

L'articolo dovrà rispettare il seguente **limite di estensione massima dei testi**:

- **18.000 ÷ 20.000 battute (spazi inclusi), nel caso di Autore singolo;**
- **24.000 ÷ 25.000 battute (spazi inclusi), nel caso di più Autori;**

**comprensivo di note, didascalie e bibliografia.**

**È possibile presentare sino a un massimo di 8 immagini/tabelle.**

Il Primary Contact di un abstract accettato dovrà quindi registrarsi sulla **Piattaforma FUP, inserendo anche i nominativi dei Coautori e le relative informazioni**, procedendo poi a **caricare l'articolo in italiano e in inglese entro la scadenza indicata nella Call.**

Con la sottomissione dell'articolo, **il Primary Contact attesta il fatto che tutti gli eventuali Coautori hanno visto la versione finale dell'articolo e hanno acconsentito alla sua presentazione per la pubblicazione.** Nessun nome fittizio deve essere indicato come Autore o Coautore. Il Primary Contact si assume quindi la responsabilità di aver incluso come Coautori tutte le persone appropriate e nessuna inappropriata. FUP e TECHNE considerano non etiche tutte le pratiche di autorialità improprie o scorrette.

Contestualmente al caricamento dell'articolo, il Primary Contact ha la **possibilità di segnalare all'Editorial Staff fino a un massimo di tre nominativi di Revisori esperti** sulle tematiche della call, fornendo le relative informazioni di contatto (nome, cognome, e-mail, telefono, ruolo, affiliazione, SSD/Settore ERC). I nominativi proposti non devono essere collaboratori abituali del Primary Contact e degli eventuali altri Autori dell'articolo, né devono aver pubblicato con loro negli ultimi cinque anni, e devono appartenere a istituzioni diverse da quelle degli Autori.

**L'Editorial Board si riserva di considerare tali nominativi per la fase di referaggio degli articoli presentati.**

Contestualmente al caricamento dell'articolo, il Primary Contact deve inoltre **inviare all'Editorial Staff una apposita Dichiarazione** secondo il **format** ricevuto congiuntamente alla comunicazione di accettazione dell'abstract, attraverso la quale ogni Autore garantisce, sotto la propria personale responsabilità:

- a) di essere a conoscenza dei valori etici della rivista TECHNE (di cui al punto 4 del documento "Profilo scientifico e finalità della rivista", consultabile su sito internet di TECHNE a questo link <https://oaj.fupress.net/index.php/techne/about> ) e di condividerli;
- b) che l'articolo è originale in ogni sua parte e che sono stati debitamente citati tutti i testi utilizzati, evitando qualsiasi forma di plagio;
- c) che il lavoro non è già stato pubblicato altrove;
- d) che non sussistono conflitti di interessi che potrebbero aver condizionato le interpretazioni e/o i risultati presentati;
- e) di aver verificato la correttezza e la qualità dei testi in lingua inglese.

**La registrazione sulla Piattaforma FUP, il caricamento dell'articolo e l'invio della Dichiarazione entro le scadenze indicate dalla Call sono condizione per la pubblicazione del contributo.**

#### 2.4. Processo di referaggio

La Rivista TECHNE adotta una **procedura di revisione paritaria a doppio cieco** che garantisce l'**anonimato degli Autori** (eliminando dall'articolo qualsiasi riferimento che possa renderli riconoscibili) **e dei Revisori**. Sul sito della Rivista viene pubblicato e aggiornato annualmente l'elenco dei **Revisori** che hanno referato nel biennio precedente, senza che i nominativi dei Revisori siano riconducibili ai singoli articoli valutati (link <https://oaj.fupress.net/index.php/techne/rev>). Questo nello spirito di **trasparenza del processo di revisione e come riconoscimento del contributo fornito dai Revisori** che, con i loro giudizi e suggerimenti, contribuiscono a migliorare la qualità degli articoli e della Rivista nel suo complesso.

Gli articoli caricati dagli Autori sulla Piattaforma FUP vengono resi completamente **anonimi** dall'Editorial Staff, con l'eliminazione di tutti i riferimenti che possano ricondurre agli Autori.

**L'Editor in Chief, con il supporto dell'Editorial Staff, assegna ogni articolo a due Revisori**, individuati all'interno di un apposito **Elenco aperto dei Revisori esperti di TECHNE**, sulla base delle loro specifiche competenze rispetto alle tematiche oggetto dell'articolo (parole chiave e interessi di ricerca).

I Revisori inclusi nell'elenco sono studiosi e/o ricercatori indipendenti che appartengono alla comunità scientifica/accademica nazionale e internazionale, con l'esclusione dei componenti dell'Editorial Board, degli Assistant Editors e dei membri dell'Editorial Staff.

La procedura di assegnazione **verifica l'assenza di conflitti di interesse**, controllando in particolare che i Revisori:

- appartengano a istituzioni diverse da quelle degli Autori dell'articolo;
- non siano Autori di abstract o articoli presentati per la pubblicazione del numero soggetto a referaggio.

**TECHNE richiede inoltre ai propri Revisori una Dichiarazione con la quale essi si impegnano a condividere i valori etici della rivista**, consultabili anche sul sito internet FUP all'indirizzo <https://oaj.fupress.net/index.php/techne/about>.

**Ogni Revisore riceve via e-mail un invito a referare uno o due articoli**, con allegati l'abstract anonimo e le scadenze per l'accettazione del referaggio.

Sulla base dell'abstract, **il Revisore decide se accettare o meno il referaggio**, verificando:

- che l'articolo corrisponda alle proprie aree di competenza;
- che non sussistano potenziali conflitti di interesse;
- di essere in grado di referare entro i tempi indicati dall'Editorial Staff.

**Entro la scadenza indicata dall'Editorial Staff, il Revisore è tenuto a comunicare la propria decisione sia via e-mail all'Editorial Staff, sia tramite la piattaforma FUP**. Il rispetto di tale scadenza è particolarmente importante, in quanto permette, in caso di rifiuto, la pronta riassegnazione dell'articolo a un altro Revisore.

In caso di rifiuto, il Revisore è inoltre invitato a segnalare eventuali altri nominativi di figure competenti che possano svolgere l'attività di revisione dell'articolo.

La revisione deve essere effettuata utilizzando l'apposita **Scheda di Revisione** che indica i criteri da utilizzare, cui corrispondono appositi spazi per la formulazione dei giudizi, delle relative motivazioni e del giudizio finale, anch'esso motivato. Ai Revisori è inoltre chiesto di formulare ogni ulteriore commento, suggerimento o indirizzo che possa essere utile agli autori per migliorare la qualità dell'articolo.

I **criteri** adottati sono i seguenti:

- congruenza con il tema della Call e il topic prescelto;
- rilevanza scientifica e attualità del tema affrontato;
- innovatività, originalità e impatto scientifico culturale dell'articolo;
- efficacia, esaustività e chiarezza della trattazione, e appropriatezza di linguaggio;
- qualità ed esaustività della bibliografia e dei riferimenti.

Inoltre, per gli articoli della tipologia **Saggi e punti di vista**:

- coerenza e rigore metodologico della trattazione;

e per gli articoli della tipologia **Ricerca e sperimentazione**:

- rigore metodologico e coerenza tra obiettivi e risultati di ricerca;
- limiti e potenziali sviluppi della ricerca.

Il **giudizio finale**, articolato come segue, prevede la possibilità che i Revisori formulino indicazioni, chiedendo agli autori di modificare e migliorare il testo:

- **Accettato/Accepted**: il contributo è accettato per la pubblicazione così com'è.
- **Accettato con revisioni minore/Accepted after Minor Revisions**: l'articolo è accettato, ma agli Autori viene richiesto di effettuare le revisioni minori indicate.
- **Riconsiderare dopo revisioni importanti/Reconsider after Major Revisions**: l'accettazione dell'articolo è subordinata alla revisione del testo da parte dell'Autori con riferimento a tutti i punti indicati dal Revisore. L'articolo, opportunamente modificato, dovrà quindi essere nuovamente caricato sulla Piattaforma FUP. Sarà cura dell'Editorial Board e degli Assistant Editors verificare che le modifiche apportate corrispondano a quanto richiesto dal Revisore al fine di approvare la pubblicazione.
- **Rifiutato/Rejected**: l'articolo non è accettabile per la pubblicazione.

In caso di valutazioni discordanti tra i Revisori che vedano la presenza di un giudizio Rifiutato/Rejected, il contributo è inviato a un **terzo Revisore**, la cui valutazione è determinante per la decisione sulla pubblicazione.

Gli articoli che ottengono **due valutazioni Rifiutato/Rejected non sono accettati per la pubblicazione**.

**Il giudizio dei Revisori e l'approvazione finale da parte dell'Editorial Board e degli Assistant Editors sono definitivi e insindacabili.**

Entro la data indicata nella Call, il **Primary Contact riceverà comunicazione dall'Editorial Staff circa l'accettazione o meno dell'articolo, unitamente alle 2/3 Schede di Revisione dei Revisori, anonime**, che esplicitano le eventuali richieste di revisione.

Il Primary Contact è tenuto a darne comunicazione agli eventuali altri Autori e, **nel caso siano richieste revisioni, deve caricare nuovamente l'articolo corretto entro i tempi indicati dall'Editorial Staff.**

## 2.5. Versamento del contributo per la pubblicazione (APC - Article Processing Charge)

TECHNE si avvale di un contributo da parte degli Autori (APC - Article Processing Charge) per supportare i servizi editoriali offerti in accesso aperto. **Tale contributo è dovuto per ogni singolo articolo accettato** ed è stabilito annualmente dal Consiglio Direttivo SITdA.

**Per l'anno 2022 il contributo è fissato in:**

- **euro 300 per i Soci SITdA** (almeno uno degli Autori deve risultare iscritto a SITdA);
- **euro 400 per tutti gli altri Autori.**

Tali importi sono esenti IVA ai sensi dell'art. 4 del DPR n. 633/1972.

**Il contributo deve essere versato a SITdA Onlus con le modalità e nei tempi e indicati agli Autori congiuntamente alla comunicazione di accettazione dell'articolo per la pubblicazione.**

Al fine di supportare l'attività pubblicistica dei giovani ricercatori soci SITdA, il Board di TECHNE si riserva di pubblicare gratuitamente su ogni numero sino a un massimo di due articoli di "Ricerca Avanzata Under 35", selezionando quelli che abbiano ottenuto una eccellente valutazione nel processo di revisione paritaria a doppio cieco.

## 2.6. Produzione e pubblicazione

**Tutti gli articoli accettati vengono sottoposti a revisione redazionale da parte dell'Editorial Staff; la versione in lingua inglese è inoltre oggetto di *proofreading* a cura di una società specializzata.**

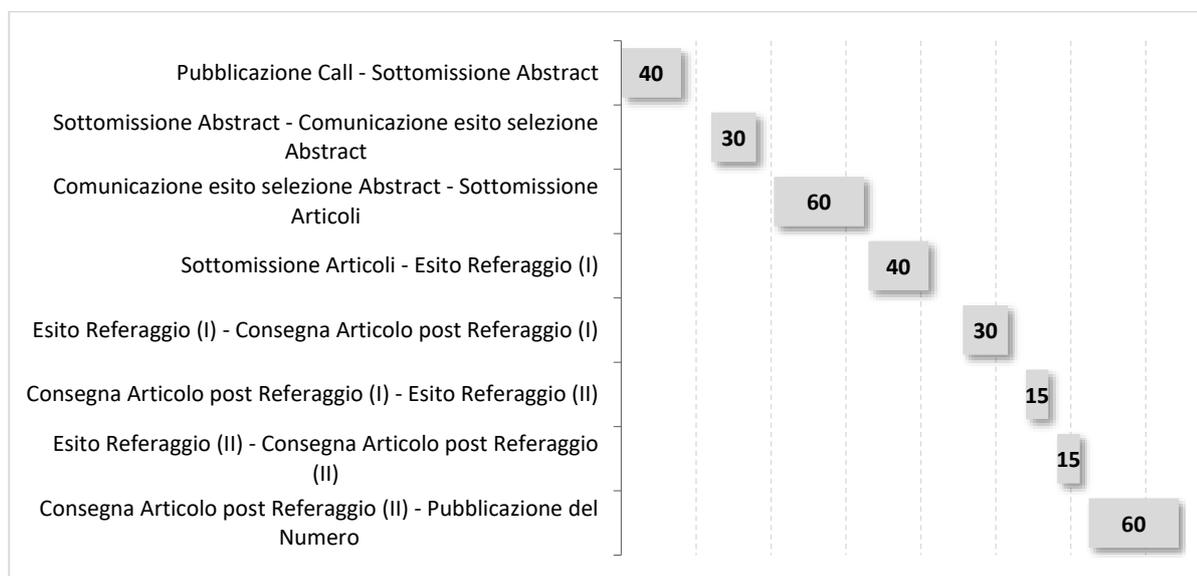
Gli articoli e le altre sezioni della rivista vengono quindi inviati alla FUP che procede all'impaginazione.

**Prima della pubblicazione on-line, gli Autori hanno possibilità di rivedere il testo impaginato e operare eventuali ultime piccole correzioni.**

**A valle della stampa online, agli Autori viene infine richiesto un ultimo passaggio di revisione, prima della stampa del volume cartaceo.**

## 2.7. Tempistiche e scadenze per le diverse fasi

Sotto il profilo delle tempistiche medie necessarie per la produzione di un numero di TECHNE, il flusso editoriale è così rappresentabile:



## 1. PRESENTATION OF TECHNE

The cultural, scientific profile and purpose of the TECHNE journal are illustrated on the website of the journal itself, on the About the Journal page, available at this link <https://oaj.fupress.net/index.php/techne/about>, where the following information are also available:

- Structure of the Journal
- Ethical values;
- Quality Committee of the Journal and its publications;
- Abstract selection procedure and double-blind peer review process;
- Open access policy;
- How to publish;
- Copyright;
- Article Processing Charge (APC);
- Publication Frequency;
- Indexing;
- Corrections and Retractions / Withdrawals;
- Legal Deposit;
- Personal Data Protection.

## 2. GUIDELINES AND INSTRUCTIONS FOR PUBLICATION ON TECHNE

### 2.1. Instructions for abstract submission

Each Authors may submit, individually or together with other Authors, **only one original and unpublished abstract**, which therefore must not have already been submitted to call or published in books, journals or proceedings of national or international conferences.

On the basis of shared ethical values, TECHNE self-regulates that the members of the SITdA Board of Directors and the Editorial Board, as well as the Assistant Editors, can publish every two issues of the Journal, in the Section "Contributions", except for the articles published in the issues of the Special Series. Authors may not publish in two consecutive issues of the Journal, in the Section "Contributions", except for the articles published in the issues of the Special Series.

The Editorial Staff will pre-check this condition before the abstract selection, reporting to the Editorial Board and the Assistant Editors the abstracts of Authors who do not comply with this requirement and therefore do not need to be evaluated for the purposes of selection, giving them at the same time communication to the Authors themselves.

**Each Call has a theme, divided into topics.**

The abstract (maximum 4.000 characters including spaces) **must clearly illustrate the contents of the article to be proposed and must be written in Italian (or in English in the case of foreign Author/s)**, according to the **format** attached to the Call and refer to the two **types of contributions that can be published**:

- **Essays and Points of View**;
- **Research and Experimentation and Advanced Research Under 35** (contributions developed by one or more authors, SITdA members, all under 35).

**Abstracts will not be taken into consideration without indication of the topic and type of contribution.**

The abstracts referring to the "**Essays and Points of View**" typology must express a clear cultural and scientific positioning with respect to the topic proposed by the Call with specific reference to the chosen topic.

The abstract must clearly illustrate the contents that will be developed by the article with reference to:

- Keywords;
- Cultural and scientific background and critical framework of the debate;

- Theoretical-methodological approach;
- Thesis asserted and proposals, appropriately argued
- Reference bibliography (min 3 and max 5 references, with a maximum of 1 in which the name of the Authors appears)

The abstracts referring to the **topologies "Research and Experimentation" and "Advanced Research (Under 35)"** must illustrate research and/or experiments in progress or concluded, carried out by the Author/Authors within the following types of projects: International, National and University (Horizon, ERC, PRIN, etc.); agreements and conventions with public institution and third-mission activities; research contracts.

**Abstracts will not be evaluated if illustrate the didactic activities or experiences.**

The results of PhD research can be presented, provided that they are carried out in the context of research projects (as indicated above) or in partnership with qualified public or private institution.

In any case, the research activities illustrated must have produced documented results.

Abstract must clearly illustrate the contents that will be developed in the article, with reference to:

- Keywords
- Object and goals of the research, framed with respect to the state of the art and the contents of the Call
- Methodology, research structure and results (analytical aspects, proposals and/or debates, summarized in sufficient detail to support the results obtained)
- Elements of originality and innovation, limits of research and possible developments
- Research beneficiaries and cultural, scientific, applicative and/or socio-economic implications
- Reference bibliography (min 3 and max 5 references, with a maximum of 1 in which the name of the Authors appears)
- Information relating to the research(s) illustrated (denomination, scientific responsible(s), type of project, subjects involved, role of the Author (s) within the research(s)). **In the other sections of the format there must be no references that allow the identification of the Authors.**

**The Primary Contact, that is the Author who will be in charge of all the procedures and who will be the reference for all communications, must fill in the Authors Sheet** according to the attached format, complete in all its parts, in which he must indicate the names of any Co-authors, by filling in the related fields.

To protect the authorship of the contribution, **only the persons who contributed to the elaboration of the abstract and who will contribute significantly to the drafting of the article can be indicated as authors.** The Primary Contact certifies the fact that all possible Co-authors have seen the final version of the abstract and have agreed to its submissions.

**It should be noted that, in case of selection of abstracts, no further Authors may be added in addition to those indicated in the Authors Sheet.**

**The Primary Contact must send the abstract and the Authors Sheet to the Editorial Staff at the e-mail address [redazionetechne@sitda.net](mailto:redazionetechne@sitda.net) by the deadline indicated in the Call.**

**Will not be taken into consideration incomplete abstracts and/or not corresponding to the requested contents, nor will be considered without the required information.** Authors are therefore invited to carefully check the adequacy of the documents as indicated above.

## 2.2. Abstract Selection Procedure and Evaluation Criteria

After verifying the compliance of the abstract and the Author Sheet by the Editorial Staff, the **selection of abstracts** is strictly anonymous by the members of the Editorial Board and by the Assistant Editors of the TECHNE journal, whose judgment is incontestable. During the abstract selection phase, the members of the Editorial Board refrain from evaluating abstracts for which they have doubts of impartiality/recognition.

Each member evaluates all the abstracts received, assigning them a score between 0 and 5 based on the following **criteria**:

- correspondence to the theme of the call and to the selected topic;
- originality and relevance of the proposed scientific contribution;
- precision and clarity in the description of the contents that will be developed by the article;
- relevance and significance of the texts indicated in the bibliography;
- correspondence and completeness of the information provided with respect to the contents required by the format.

Moreover:

for **Essays and Points of View**:

- clear explanation of the cultural and scientific background and of the elements of framing and critical debate
- clear explanation of the theoretical-methodological approach, of the theses asserted and of proposals.

for contributions from **Research and Experimentation and Advanced Research (Under 35)**:

- clear explanation of the objectives, methodology, results, limits and possible developments of the research
- clear explanation of the data relating to the research illustrated (denomination, scientific responsible(s), type of project, subjects involved)

The results of the evaluation (average score achieved) lead to the formulation of a ranking which is verified and approved by the editorial staff.

For each Call, the number of abstracts selected for the drafting of the article for publication is limited to a maximum of 26. **The average acceptance rate of abstracts is currently 32.5%.**

### 2.3. Instructions for the article submission

The Primary Contact of the abstract will receive communication via e-mail from the Editorial Staff about the acceptance or not of the abstract itself, by the date indicated in the Call. **At the same time, the Editorial Staff will send to the Primary Contact of the selected abstract all the information necessary for submitting the article** (Document: "Editorial Instructions" and "Online platform instructions\_User manual", attached to the email).

**The primary contact is required to notify any other Authors**, in order to proceed with the drafting of the article, who must faithfully adhere to these indications.

**Failure to comply with these indications may result in non-acceptance of the article.**

The article must respect the following **limit of maximum extension of the texts**:

- **18.000 ÷ 20.000 characters (with spaces), in case of a single Author;**
- **24.000 ÷ 25.000 characters (with spaces), in case of multiple Authors.**

**including notes, Image captions, references.**

**Up to 8 images/tables can be presented.**

The Primary Contact of an accepted abstract must therefore register on the **FUP Platform**, also **entering the names of the Co-authors and related information**, then proceeding to **upload the article in Italian and English by the deadline indicated in the Call.**

With the article submission, **the Primary Contact guarantees that all possible Co-authors have seen the final version of the article and have consented to its submission for publication.** No fictitious name should be indicated as Author or Co-author. The Primary Contact therefore takes responsibility for including all appropriate persons as Co-Authors. FUP and TECHNE consider unethical all improper or incorrect paternity practices.

At the same time as the article is uploaded, the Primary Contact has the **possibility to report to the Editorial Staff up to a maximum of three names of expert Reviewers** on the topics of the call, providing the relevant contact information (name, surname, e-mail, phone, role, affiliation, SSD/ERC sector). The names proposed must not be regular collaborators of the Primary Contact and any other Authors of the article, nor must they have published with them in the last five years, and must belong to institutions other than those of the Authors.

**The Editorial Board reserves the right to take these names into consideration for the review process of the presented article.**

At the same time as uploading the article, the Primary Contact must also **send a specific Declaration to the Editorial Staff** according to the format received together with the communication of acceptance of the abstract, through which each Author guarantees, under their own personal responsibility:

- a) to be aware of the ethical values of TECHNE journal (referred to in point 4 of the document "Scientific profile and purpose of the journal", available on the TECHNE website at this link <https://oaj.fupress.net/index.php/techne/about>) and to share them;
- b) that the article is original in its entirety and that all the texts used have been duly cited, avoiding any form of plagiarism;
- c) that the work has not already been published elsewhere;
- d) that there are no conflicts of interest that could have influenced the interpretations and / or the results presented;
- e) to have verified the correctness and quality of the texts in English.

**Registration on the FUP Platform, uploading the article and sending the Declaration within the deadlines indicated in the Call are a prerequisite for the publication of the contribution.**

#### 2.4. Review process

The Journal TECHNE assume a **Double-Blind Peer Review process** which guarantees the anonymity of the Authors and Reviewers (all recognizable references are eliminated from the article). On the Journal website, a list of Reviewers is annually published and updated. The names of the Reviewers are not attributable to the individual articles evaluated (link <https://oaj.fupress.net/index.php/techne/rev>). This process aims to achieve transparency of review process and to recognize the contribution provided by the Reviewers who, with their opinions and suggestions, contribute to improving both the quality of the articles and the Journal.

The Editorial Staff anonymizes the articles uploaded to the FUP Platform by the Authors. All particulars or details, attributable to the author, are removed from the article.

The Editor in Chief, with the support of the Editorial Staff, assigns each article to two expert Reviewers, identified within a list of TECHNE Reviewers, on the basis of their specific skills with respect to the topics treated by the article (keywords and research interests).

The list of Reviewers includes independent scholars and / or researchers, who belong to the national and international scientific / academic community. The members of the Editorial Board, Assistant Editors and the Editorial Staff are excluded by the list of Reviewers.

The Reviewers' assignment procedure, verifies the absence of conflicts of interest, checking, in particular, that the Reviewers:

- do not belong to the same institutions of authors of the article;
- are not authors of abstracts or articles submitted for the TECHNE issue subject to the review process.

**TECHNE also requests to Reviewers a Declaration of commitment to share ethical values of the journal**, which can be find on the FUP website at <https://oaj.fupress.net/index.php/techne/about>.

Each Reviewer receives an e-mail invitation to refer one or two articles, with the anonymous abstract attached and the deadlines for acceptance of the review.

Based on the abstract, the Reviewer decides whether to accept or not accept the review, verifying:

- the correspondence of the article to the areas of competence of the auditor;
- the absence of potential conflicts of interest;
- the ability to refer within the times indicated by the Editorial Staff.

**The Reviewer has to communicate the decision, both via e-mail to the Editorial Staff and via the FUP platform, by the deadline indicated.** The compliance of this deadline is particularly important, because it

allows, in case of refusal, the prompt reassignment of the article to another Reviewer. In case of refusal, the Reviewer is invited to report any other expert who may carry out the review of the article.

The Reviewers must carry out the review using the appropriate **Review Form** which indicates the criteria to be used. The Review Form includes specific spaces for the formulation of judgments, the related reasons and the final motivated judgment. The Reviewers are also asked to make further useful comments or suggestions to the authors, in order to improve the quality of the article.

The **criteria** adopted are:

- congruence with the theme of the Call and the selected topic;
- scientific relevance and topicality importance of the argument;
- innovativeness, originality and cultural scientific impact of the article;
- effectiveness, completeness and clarity of the discussion, and appropriateness of language;
- quality and completeness of the bibliography and references.

Furthermore, for **Essays and points** of view articles:

- consistency and methodological rigor of the discussion;

and for **Research and experimentation** articles

- methodological rigor and consistency between research objectives and results;
- limitations of research and potential developments.

The **final judgment** allows the Reviewers to formulate indications, asking the authors to modify and improve the text. The final judgment is articulated as follows:

- **Accepted:** the contribution is accepted for publication as is.
- **Accepted with Minor Revisions:** the article is accepted, but the Authors are asked to carry out the minor revisions indicated.
- **Reconsider after Major Revisions:** the acceptance of the article depends on the Author's text review, related to all the points indicated by the Reviewer. Author will then have to upload the appropriately modified article again to the FUP Platform. The Editorial Board and Assistant Editors will have the responsibility to verify that the modifications correspond to the requirements of the Reviewer in order to approve the publication.
- **Rejected:** the article is not acceptable for publication.

In the event of conflicting evaluations between the Reviewers, when one of the two expresses a Refused / Rejected opinion, the contribution is sent to a **third Reviewer**, whose final judgment is decisive for the decision on publication.

Articles that get **two Rejected ratings are not accepted for publication**.

**The reviewers' judgment and final approval by the Editorial Board and Assistant Editors are final and unquestionable.**

By the date indicated in the Call, the **Primary Contact will receive communication from the Editorial Staff about the acceptance or rejection of the article, together with the 2/3 anonymous Review Forms**, which specify any requests for revision.

The Primary Contact has to notify any other co-Authors and, **if revisions are required, Primary Contact must re-upload the correct article within the times indicated by the Editorial Staff.**

### 2.5. Article Processing Charge (APC)

In order to support the editorial services offered in open access, TECHNE adopts a form of conditional submission fee referred to as Article Processing Charge (APC).

**The fee is only requested if the article is accepted for publication in this Journal after peer-review and possible revision of the manuscript** and it is established annually by the SITdA Board of Directors.

**For the year 2022, the contribution is set at:**

- € 300 for SITdA Members (at least one of the Authors must be SITdA Member);
- € 400 for all other Authors.

These amounts are VAT exempt pursuant to art. 4 of Presidential Decree no. 633/1972. The contribution has to be paid to SITdA Onlus, according to the instructions that will be delivered to Authors together with the communication of acceptance of the article for publication.

**In order to support the publication activity of young SITdA Member researchers, for each issue the TECHNE Board can select for free-of-charge publication a maximum of two articles “Advanced Research Under 35”, that have obtained an “excellence” evaluation in the double-blind peer review process.**

## 2.6. Production and publication

**All accepted articles are subjected to editorial review by the Editorial Staff; the English version is also subject to proofreading by a specialized company.**

The articles and other Journal’s sections are then sent to the FUP which proceeds with the layout.

**Before online publication, the Authors have the opportunity to review their paginated article and make any final small corrections.**

**After the online publication, but before the printing of the volume, a final revision step is finally requested to the Authors.**

## 2.7. Timing and deadlines of different phases

Regarding the average time required to produce TECHNE issue, the editorial flow can be represented as follows:

